

**ACTA NÚM. 2 DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA
CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE
EL DIA VINT-I-TRES DE FEBRER DE DOS MIL DOTZE**

ASSISTENTS

Martí Fornés Carbonell, batle-president
Juan Escalas Noceras, 1r tinent de batle
Miquel Porquer Tugores, 2n tinent de batle
Margalida M. Forteza Bennasar, 3r tinenta de batle.
Antoni Riutort Carbonell, 4t tinent de batle
Nadal Muñoz Llompart, regidor
Antoni Serra Sastre, regidor
Rafel Gelabert Boyeras, regidor
Maria Perelló Cladera, regidora
Agustín Martínez Sánchez, regidor
Pere A. Amengual Carrió, regidor
Margalida Portells Sastre, regidora
Jaume Payeras Serra, regidor

A la Sala de Sessions de l'Ajuntament de Muro, essent el dia 23 de febrer de 2012, es reuneix l'Ajuntament Ple, prèvia convocatòria i citació feta en legal forma a l'objecte de celebrar sessió ordinària.

Hi són presents la interventora interina, Esperança Massanet Forteza, i el secretari interí, Francisco Sabater Mulet, per donar fe de l'acta.

Convocada la sessió per a les 21'00 hores, es declara oberta la mateixa essent les 21'05 hores, i es tracten els següents punts de l'ordre del dia:

1R.- APROVACIÓ D'ACTA ANTERIOR (SESSIÓ ORDINÀRIA DE 26.01.12).

El Sr. Jaume Payeras, portaveu del grup municipal ExM, diu que a la pàgina 21, on diu:

“El Sr. Jaume Payeras diu que es va posar que dia trenta-ú de desembre s'acabava el plaç dels cartells de Sant Antoni, i aquest dia l'Ajuntament estava tancat. Dirigint-se a Nadal Muñoz, el Sr. Jaume Payeras diu “vaig ser jo que et vaig cridar al telèfon”.

Ha de dir:

“El Sr. Jaume Payeras diu que es va posar que dia trenta-ú de desembre s'acabava el plaç dels cartells de Sant Antoni, i aquest dia l'Ajuntament estava tancat.”

El Ple de l'Ajuntament aprova, per unanimitat, l'acta de la sessió ordinària de data 26 de gener de 2012, incloent la rectificació esmentada.

2N.- DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA DEL JUTJAT DEL CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 2 DE PALMA DE MALLORCA DE DATA 27 DE

GENER DE 2012 RELATIVA A EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 32/2003.

Es dóna compte de la sentència núm. 30 del Jutjat del contenciós administratiu núm. 2 de Palma de Mallorca de data 27 de gener de 2012, relativa a l'expedient d'infracció urbanística 32/2003, que estima parcialment el recurs contenciós administratiu interposat contra l'Ajuntament en el sentit d'anul·lar parcialment la resolució de data 27 de juliol de 2006, reduint la sanció imposada a 19.476 euros, essent conforme a dret la resolució pel que fa a l'acord de demolició de les obres realitzades.

El Ple de l'Ajuntament es dóna per assabentat.

3R.- DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA DE LA SALA DEL CONTENCIÓS ADMINISTRATIU DEL TSJ DE LES ILLES BALEARS DE DATA 6 DE FEBRER DE 2012 RELATIVA A RECLAMACIÓ PER RESPONSABILITAT PATRIMONIAL PER DANYS SOFERTS PEL MENOR ANTONIO FONT RAMIS COM A CONSEQÜÈNCIA DE CAIGUDA EN UN PARC DE TITULARITAT MUNICIPAL.

Es dóna compte de la sentència de la Sala del contenciós administratiu del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears núm. 79 de data 6 de febrer de 2012 per la que es resol el recurs d'apel·lació interposat per Juan Font Grimalt i Isabel Ramis Simó contra la sentència nº 255 de 5 de juliol de 2011 del Jutjat del Contenciós Administratiu núm. 1 de Palma de Mallorca relativa a sol·licitud d'indemnització dels danys i perjudicis materials i personals soferts com a conseqüència de lesions i seqüeles sofertes pel menor Antonio Font Ramis com a conseqüència de caiguda a la Plaça de la Constitució de Muro; desestimant el recurs d'apel·lació, confirmant en la seva integritat la sentència nº 255 de data 5 de juliol de 2011, i imposant les costes a la part apel·lant.

El Ple de l'Ajuntament es dóna per assabentat.

4T.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 41/2005.

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 20 de febrer de 2012:

“FETS

- a) En data 16 de desembre de 2005 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la Parcel·la 215 del Polígon 3 del terme municipal de Muro, consistent en construcció d'una porxada d'uns 22 m² sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de l'immoble és el Sr. Francisco Sánchez Díaz, amb DNI núm. 42.971.795-K.
- b) Mitjançant Decret de Batlia d'11 de gener de 2011 es donaven per caducats els procediments iniciats amb el Decret de 2 de gener de 2006 i s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.

- c) Informe de data 23 de maig de 2011 de l'arquitecte tècnic municipal en el que es determina la valoració de les obres realitzades i l'estimació del termini necessari per a la seva demolició.
- d) Mitjançant Decret de 7 de juny de 2011 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Francisco Sánchez Díaz amb DNI 42.971.795-K, per la realització d'obres sense llicència, que fou publicat en el BOIB en data 20 d'agost de 2011.
- e) No s'han presentat al·legacions a la incoació de l'expedient sancionador.
- f) L'instructor emet Proposta de Resolució de data 19 d'octubre de 2011, que fou notificada el dia 11 de gener de 2012
- g) No s'han presentat al·legacions a la Proposta de Resolució.

FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 f) de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació que, encara que siguin legalitzables, no se sol·liciti la legalització en el termini fixat per l'Administració.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.

- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal de 23 de maig de 2011 es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 3.824,04 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 3.824,04 euros, és a dir, 2.868,03 euros.
- f. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- g. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment es el Sr. batle si la sanció és igual o inferior a 60.101'21 euros, i el Consell Insular de Mallorca si la sanció és de quantia superior a l'esmentada.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar al Sr. Francisco Sánchez Díaz, amb DNI 42.971.795-K, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en construcció d'una porxada de 22 m²; realitzades sense llicència municipal d'obres, a la Parcel·la 215 del Polígon 3, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de 2.868,03 euros.
2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
3. Ordenar al Sr. Francisco Sánchez Díaz, amb DNI 42.971.795-K, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una porxada d'uns 22 m²; a la Parcel·la 215 del Polígon 3, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
4. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
5. Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord

amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

6. Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

- 1- Imposar al Sr. Francisco Sánchez Díaz, amb DNI 42.971.795-K, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en construcció d'una porxada de 22 m²; realitzades sense llicència municipal d'obres, a la Parcel·la 215 del Polígon 3, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **2.868,03 euros**.
- 2- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
- 3- Ordenar al Sr. Francisco Sánchez Díaz, amb DNI 42.971.795-K, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una porxada d'uns 22 m²; a la Parcel·la 215 del Polígon 3, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
- 4- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

- 5- A percebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.
- 6- Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

5È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 42/2005

Es dona compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 20 de febrer de 2012:

“FETS

- a) En data 16 de desembre de 2005 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la parcel·la 155 del polígon 3, del terme municipal de Muro, consistent en substitució del forjat d'una caseta d'uns 9 m² i ampliació en uns 2,50 m², construcció d'una porxada d'uns 13 m² i substitució del forjat d'una altra caseta d'uns 28 m²; tot l'anterior sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de l'immoble és el Sr. Antonio Colom Alorda, amb DNI núm. 78.206.552-C.
- b) Considerant que les obres motiu d'infracció han estat legalitzades amb la llicència municipal d'obres de l'expedient 35/2011, concedida per la Junta de Govern en data 16 d'agost de 2011.
- c) Informe de data 18 de novembre de 2011 de l'arquitecte tècnic municipal en el que es determina la valoració de les obres realitzades i l'estimació del termini necessari per a la seva demolició.
- d) Mitjançant Decret de 12 de desembre de 2012 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Antonio Colom Alorda, amb DNI núm. 78.206.552-C, per la realització d'obres sense llicència, que fou notificat en data 21 de gener de 2012.

- e) En data 23 de gener de 2012 l'interessat presenta escrit de reconeixement de la responsabilitat i fa efectiu el pagament de la multa.

FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de lleu.
- c. L'article 46.1 de la Llei de disciplina urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 5% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació que siguin legalitzables, si així ho sol·liciten en el termini fixat per l'Administració.
- d. En el cas que ens ocupa, els responsables sol·licitaren llicència d'obres per poder legalitzar les obres executades, el que fa que la sanció a imposar, d'acord amb el que preveu l'article 46.1 de la Llei 10/1990, és del 5% de la valoració de les obres.
- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, les obres es valoren en 8.441,48 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 5% de 8.441,48 euros, és a dir, 422,07 euros.
- f. L'article 30.1 de la Llei de disciplina urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- g. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. batle si la sanció és igual o inferior a 60.101'21 euros, i el Consell Insular de Mallorca si la sanció és de quantia superior a l'esmentada.
- h. La persona interessada s'ha acollit a la facultat que concedeix l'art. 11 del Decret 14/1994 i ha efectuat el pagament de la sanció pecuniària corresponent. L'esmentat article diu: "...el pagament voluntari pel presumpte responsable, en qualsevol moment anterior a la resolució, determinarà la finalització del procediment, sense perjudici de la possibilitat d'interposar els recursos procedents.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Procedir a l'arxiu de l'expedient sancionador seguit contra el Sr. Antonio Colom Alorda, amb DNI 78.206.552-C, per haver fet efectiva la sanció de 422,07 euros, d'acord amb el que disposa l'art. 11 del Decret 14/1994.
2. Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

- 1- Procedir a l'arxiu de l'expedient sancionador seguit contra el Sr. Antonio Colom Alorda, amb DNI 78.206.552-C, per haver fet efectiva la sanció de 422,07 euros, d'acord amb el que disposa l'art. 11 del Decret 14/1994.
- 2- Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

6È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 31/2006

Es dona compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 20 de febrer de 2012:

“FETS

- a) En data 18 d'octubre de 2006 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística al carrer Cristòfol Carrió, núm. 16, de Muro, consistent en construcció d'una edificació destinada a magatzem d'uns 30 m², realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de l'immoble és el Sr. Gabriel Ramis Ramis, amb DNI núm. 41.361.704-E.
- b) Mitjançant Decret de Batlia de 25 de març de 2011 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) Informe de l'arquitecte tècnic municipal de data 4 de novembre de 2011 en el que es determina la valoració de les obres realitzades i l'estimació del termini necessari per a la seva demolició.
- d) Mitjançant Decret de 8 de novembre de 2011 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Gabriel Ramis Ramis, amb DNI 41.361.704-E, per la realització d'obres sense llicència; que fou notificat en data 25 de novembre de 2011.
- e) L'interessat presenta, en data 3 de desembre de 2011, escrit d'al·legacions a la incoació de l'expedient sancionador.
- f) Informe del zelador municipal de data 4 de gener de 2012 amb motiu de les al·legacions presentades pel Sr. Ramis.
- g) Basant-se en l'informe del zelador, l'arquitecte tècnic municipal fa una nova valoració de les obres en l'informe de 5 de gener de 2012.
- h) L'instructor emet Proposta de resolució de data 9 de gener de 2012, que fou notificada el dia 18 de gener de 2012.
- i) En data 6 de febrer de 2012 l'interessat presenta instància davant l'Ajuntament en la que, acollint-se al que disposen els arts. 10 i 11 del Decret 14/1994, reconeix la responsabilitat i fa efectiu el pagament de la sanció.

FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 f) de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin

executat obres d'edificació que, encara que siguin legalitzables, no se sol·liciti la legalització en el termini fixat per l'Administració.

- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.
- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 5 de gener de 2012, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 3.008 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 3.008 euros, és a dir, 2.256 euros.
- f. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- g. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment es el Sr. batle si la sanció és igual o inferior a 60.101'21 euros, i el Consell Insular de Mallorca si la sanció és de quantia superior a l'esmentada.
- h. La persona interessada s'ha acollit a la facultat que concedeixen els articles 10 i 11 del Decret 14/1994, ha reconegut la seva responsabilitat i ha efectuat el pagament de la sanció pecuniària corresponent. L'esmentat article 11 diu: "...el pagament voluntari pel presumpte responsable, en qualsevol moment anterior a la resolució, determinarà la finalització del procediment, sense perjudici de la possibilitat d'interposar els recursos procedents.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Ordenar l'arxiu de l'expedient sancionador incoat contra el Sr. Gabriel Ramis Ramis, amb DNI 41.361.704-E, per haver procedit, acollint-se a la potestat que

li confereixen els arts. 10 i 11 del Decret 14/1994, al reconeixement de la seva responsabilitat i al pagament de la sanció de 2.256 Euros.

2. Ordenar al Sr. Gabriel Ramis Ramis, amb DNI 41.361.704-E, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una porxada tancada per tres parets i coberta amb planxa metàl·lica ondulada de 30 m², en el carrer Cristòfol Carrió, núm. 16, de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
3. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
4. Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

- 1- Ordenar l'arxiu de l'expedient sancionador incoat contra el Sr. Gabriel Ramis Ramis, amb DNI 41.361.704-E, per haver procedit, acollint-se a la potestat que li confereixen els arts. 10 i 11 del Decret 14/1994, al reconeixement de la seva responsabilitat i al pagament de la sanció de 2.256 Euros.
- 2- Ordenar al Sr. Gabriel Ramis Ramis, amb DNI 41.361.704-E, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una porxada tancada per tres parets i coberta amb planxa metàl·lica ondulada de 30 m², en el carrer Cristòfol Carrió, núm. 16, de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
- 3- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

- 4- Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

7È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 22/2010

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 20 de febrer de 2012:

“FETS

- a) En data 27 d'octubre de 2010 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la parcel·la 326 del polígon 10, del terme municipal de Muro, consistent en reforma interior de l'habitatge existent d'uns 30 m², consistent en canvi d'enrajolats i de tancaments interiors i exteriors, tancament amb una coberta inclinada d'un terrat d'uns 12 m² i construcció d'una porxada d'uns 10 m² adossada a l'habitatge; realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de la parcel·la és la Sra. Margarita Sastre Pujol, amb DNI 41.339.426-P.
- b) Mitjançant Decret de Batlia de 6 de juny de 2011 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) Informe de data 4 de novembre de 2011 de l'arquitecte tècnic municipal en el que es determina la valoració de les obres realitzades i l'estimació del termini necessari per a la seva demolició.
- d) Mitjançant Decret de 15 de novembre de 2011 s'incoa expedient sancionador contra la Sra. Margarita Sastre Pujol, amb DNI 41.339.426-P, per la realització d'obres sense llicència, que fou notificat en data 5 de desembre de 2011.
- e) La interessada no presenta escrit d'al·legacions a la incoació de l'expedient sancionador.
- f) L'instructor emet proposta de resolució de data 29 de desembre de 2011, que fou notificada el dia 12 de gener de 2012.

- g) No s'han presentat alegacions a la Proposta de Resolució.

FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 f) de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació que, encara que siguin legalitzables, no se sol·liciti la legalització en el termini fixat per l'Administració.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.
- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 4 de novembre de 2011, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 21.418,69 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 21.418,69 euros, és a dir, 16.064,01 euros.
- f. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- g. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment es el

Sr. batle si la sanció és igual o inferior a 60.101'21 euros, i el Consell Insular de Mallorca si la sanció és de quantia superior a l'esmentada.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar a la Sra. Margarita Sastre Pujol, amb DNI 41.339.426-P, en qualitat de propietària/promotora, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en reforma interior de l'habitatge existent de 30 m² -canvi d'enrajolats i de tancaments interiors i exteriors-, tancament amb una coberta inclinada d'un terrat de 12 m² i construcció d'una porxada de 10 m² adossada a l'habitatge; realitzades sense llicència municipal d'obres, a la Parcel·la 326 del Polígon 10, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de 16.064,01 euros.
2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
3. Ordenar a la Sra. Margarita Sastre Pujol, amb DNI 41.339.426-P, en qualitat de propietària/promotora, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en reforma interior de l'habitatge existent de 30 m² -canvi d'enrajolats i de tancaments interiors i exteriors-, tancament amb una coberta inclinada d'un terrat de 12 m² i construcció d'una porxada de 10 m² adossada a l'habitatge; a la Parcel·la 326 del Polígon 10, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
4. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
5. Apercebre a la interessada que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.
6. Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs

contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

- 1- Imposar a la Sra. Margarita Sastre Pujol, amb DNI 41.339.426-P, en qualitat de propietària/promotora, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en reforma interior de l'habitatge existent de 30 m² -canvi d'enrajolats i de tancaments interiors i exteriors-, tancament amb una coberta inclinada d'un terrat de 12 m² i construcció d'una porxada de 10 m² adossada a l'habitatge; realitzades sense llicència municipal d'obres, a la Parcel·la 326 del Polígon 10, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **16.064,01 euros**.
- 2- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
- 3- Ordenar a la Sra. Margarita Sastre Pujol, amb DNI 41.339.426-P, en qualitat de propietària/promotora, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en reforma interior de l'habitatge existent de 30 m² -canvi d'enrajolats i de tancaments interiors i exteriors-, tancament amb una coberta inclinada d'un terrat de 12 m² i construcció d'una porxada de 10 m² adossada a l'habitatge; a la Parcel·la 326 del Polígon 10, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
- 4- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
- 5- Apercebre a la interessada que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució

subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

- 6- Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

8È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 5/2011.

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 20 de febrer de 2012:

“FETS

- a) En data 10 de maig de 2011 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística al carrer Juia, núm. 1-1, de Muro, consistent en col·locació d'una estructura metàl·lica per reforçar i suportar una porxada d'uns 17 m² que no compleix la reculada al solar del veïnat; realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de la parcel·la és el Sr. Bartolomé Llompart Seguí, amb DNI 41.349.223-F.
- b) Mitjançant Decret de Batlia de 27 de juny de 2011 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) Informe de l'arquitecte tècnic municipal de data 10 de novembre de 2011 en el que es determina la valoració de les obres realitzades i l'estimació del termini necessari per a la seva demolició.
- d) Mitjançant Decret de 15 de novembre de 2011 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Bartolomé Llompart Seguí, amb DNI 41.349.223-F, per la realització d'obres sense llicència; que fou notificat en data 16 de desembre de 2011.
- e) L'interessat presenta, en data 3 de gener de 2012, escrit d'al·legacions a la incoació de l'expedient sancionador.

- f) Amb motiu de les esmentades al·legacions l'arquitecte tècnic municipal fa una nova valoració de les obres en l'informe de 9 de gener de 2012.
- g) L'instructor emet proposta de resolució de data 9 de gener de 2012, que fou notificada el dia 17 de gener de 2012.
- h) No s'han presentat al·legacions a la Proposta de Resolució.

FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 f) de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació que, encara que siguin legalitzables, no se sol·liciti la legalització en el termini fixat per l'Administració.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.
- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 9 de gener de 2012, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 2.704,79 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 2.704,79 euros, és a dir, 2.028,59 euros.
- f. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb

inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.

- g. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment es el Sr. batle si la sanció és igual o inferior a 60.101'21 euros, i el Consell Insular de Mallorca si la sanció és de quantia superior a l'esmentada.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar al Sr. Bartolomé Llompart Seguí, amb DNI 41.349.223-F, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en col·locació d'una estructura metàl·lica per a reforçar i suportar una porxada de 17 m², que no compleix la reculada al solar del veïnat; sense llicència municipal d'obres, al carrer Juia, núm. 1-1, de Muro, la sanció de multa de 2.028,59 euros.
2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
3. Ordenar al Sr. Bartolomé Llompart Seguí, amb DNI 41.349.223-F, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en col·locació d'una estructura metàl·lica per a reforçar i suportar una porxada de 17 m², que no compleix la reculada al solar del veïnat; al carrer Juia, núm. 1-1, de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
4. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
5. Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

6. Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

- 1- Imposar al Sr. Bartolomé Llompart Seguí, amb DNI 41.349.223-F, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en col·locació d'una estructura metàl·lica per a reforçar i suportar una porxada de 17 m², que no compleix la reculada al solar del veïnat; sense llicència municipal d'obres, al carrer Juia, núm. 1-1, de Muro, la sanció de multa de **2.028,59 euros**.
- 2- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
- 3- Ordenar al Sr. Bartolomé Llompart Seguí, amb DNI 41.349.223-F, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en col·locació d'una estructura metàl·lica per a reforçar i suportar una porxada de 17 m², que no compleix la reculada al solar del veïnat; al carrer Juia, núm. 1-1, de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la persona interessada.
- 4- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
- 5- Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per

part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

- 6- Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

9È.- APROVACIÓ INICIAL DE LA IMPOSICIÓ DE LA TAXA PER PRESTACIÓ DE SERVEIS I PER LA REALITZACIÓ DE L'ACTIVITAT DE LA MARXETA D'ESTIU I L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA D'AQUESTA.

El Sr. Rafel Gelabert, portaveu del grup municipal CxI, diu que es va parlar de començar la marxeta una setmana abans i fins a la primera setmana de setembre. Si s'augmenta el servei pot estar justificat l'increment de la taxa.

La Sra. Margalida M. Forteza, regidora del grup municipal CDM, diu que no s'ha fet cap gestió al respecte. La primera setmana de setembre jo som a l'escola.

El Sr. Rafel Gelabert diu que té els seus dubtes que es pugui preparar la programació si els al·lots són allà dins.

La Sra. Margalida M. Forteza diu que encara no han parlat de dates, avui s'aproven les taxes.

La intervenció dona compta del dictamen favorable de la Comissió de Comptes i Hisenda de dia 20 de febrer de 2012 relatiu a l'aprovació inicial de la imposició de la taxa per prestació de serveis i per la realització de l'activitat de la Marxeta d'Estiu i l'ordenança fiscal reguladora d'aquesta

El Ple de l'Ajuntament, amb 10 vots a favor (CDM, PP, IB-LLIGA, PSIB-PSOE i ExM) i 3 abstencions (CxI), acorda:

PRIMER. Aprovar inicialment la imposició de la taxa per prestació de serveis i per la realització de l'activitat de la Marxeta d'Estiu i l'ordenança fiscal reguladora d'aquesta, amb la redacció que a continuació es recull:

**ORDENANCA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER LA PRESTACIÓ DE
SERVEIS DE LA MARXETA D'ESTIU MUNICIPAL.**

Article 1. Fonament i naturalesa.

Fent ús de les facultats concedides pels articles 133.2 i 142 de la Constitució i per l'article 106 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases de Règim Local, i de conformitat amb el que disposen els articles 15 al 19 del RDL 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, aquest Ajuntament estableix la taxa per la prestació de serveis i per la realització de l'activitat de la Marxeta d'Estiu municipal, que es regirà per aquesta ordenança fiscal, les normes de la qual s'atenen al que disposa l'article 57 de l'esmentat RDL 2/2004.

Article 2. Fet imposable.

Constitueix el fet imposable de la taxa les activitats, serveis o prestacions motivades per l'assistència dels nins i nines a l'Escola d'Estiu municipal.

Article 3. Subjecte passiu.

Són subjectes passius i obligats al pagament de la taxa regulada en aquesta Ordenança, les persones que sol·licitin la prestació dels serveis enunciats a l'article anterior.

Article 4. Responsables.

1. Són responsables dels deutes tributaris, juntament amb els deutors principals, les persones o entitats a què es refereix l'article 41 de la Llei 58/2003, de 17 de gener, General Tributària, en els supòsits i amb l'abast que allà s'assenyala.

2. Respondran solidàriament de les obligacions tributàries del subjecte passiu les persones físiques o jurídiques a què es refereix l'article 42 de la Llei General Tributària.

3. Seran responsables subsidiaris les persones o entitats a què fa referència l'article 43 de la Llei General Tributària.

Article 5. Quota tributària.

La quantia de la taxa regulada en aquesta Ordenança serà la fixada a les tarifes que es detallen a continuació:

A) ACTIVITAT MARXETA D'ESTIU

a) Inscripció a l'escola d'estiu

- 1 nin140,00 €/nin*
- 2 germans 252,00 €*
- 3 germans 336,00€*

b) Escola matinera..... 1,50 €/dia/nin

Escola matinera..... 6,00€/setmana/nin

- Escola matinera..... 18,00€/mes/nin*
c) *Setmana Santa i Nadal i dates festives determinades per l'Ajuntament*
1 nin5,00 €/dia

Es podrà pagar per mesos separats i el preu serà 70€.

No es pot pagar per quinzenes.

En cas que la marxeta comenci abans de dia 1 de juliol o acabi després de dia 31 d'agost, es prorratejarà la quota per dies.

Es podrà pagar per mesos i el preu serà 70€.

No es pot pagar per quinzenes.

Article 6. Meritació, normes de gestió i pagament.

1. La taxa es meritara en el moment en que s'iniciï la prestació del servei i el pagament de la taxa s'efectuarà per mensualitat avançades.

2. La prestació del servei o sigui l'ingrés dels nins a l'Escola d'Estiu s'ha de fer mitjançant el full d'inscripció.

Article 7. Infraccions i sancions.

En tot allò relatiu a la qualificació d'infraccions tributàries, així com de les sancions que a les mateixes corresponguin en cada cas, s'estarà a allò que disposen els articles 178 i següents de la Llei General Tributària.

DISPOSICIÓ FINAL

La present Ordenança Fiscal, entrarà en vigor i s'aplicarà a partir del dia següent al de la seva publicació al Butlletí Oficial de les Illes Balears i estarà en vigor fins a la seva modificació o derogació expressa.

SEGON. Donar a l'expedient la tramitació i publicitat preceptiva, mitjançant la seva exposició en el taulell d'anuncis d'aquest Ajuntament i en el Butlletí Oficial de les Illes Balears, per termini de trenta dies hàbils, dins dels quals els interessats podran examinar-lo i plantejar les reclamacions que estimin oportunes.

TERCER. Considerar, en el supòsit que no es presentessin reclamacions a l'expedient, en el termini indicat anteriorment, que l'acord és definitiu, en base a l'article 17.3 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.

10È.- PRECS I PREGUNTES.

El Sr. Rafel Gelabert, portaveu del grup municipal CxI, diu que hi ha un quadre elèctric entre l'institut i l'escola que les tapes no hi són. Ha rebut queixes que el poble està ple de clots.

El Sr. batle diu que s'ha fet un primer "bacheo" per part de la brigada. Quan millori el temps i les pluges en farem un de ben fet, abans de setmana santa.

El Sr. Rafel Gelabert diu que els veïns han rebut carta de la Demarcació de Costes. S'ha fet alguna reunió amb els veïns?

El Sr. batle diu que no s'ha fet. La delimitació s'ha fet com va proposar l'Ajuntament. Podem fer una reunió informativa, ho proposarem.

El Sr. Rafel Gelabert demana com està el tema de Capellans. Vos heu reunit amb Demarcació de Costes?

El Sr. batle diu que no s'han reunit perquè encara continua Celestí Alomar. Referent a la petició de declaració com a bé d'interès cultural, els tècnics del Consell varen dir que baix cap concepte podia considerar-se bé d'interès cultural.

El Sr. Rafel Gelabert diu que al Carrer Organista Rafel Femenies uns sergents d'obra han caigut, i l'Ajuntament té una responsabilitat de requerir que es tanqui la finca. Demana un informe de l'Enginyer i de Secretaria referent al tema de les urbanitzacions que falten recepcionar, motius per què no es recepcionen, i cercar un acord perquè es puguin recepcionar.

El Sr. batle diu que hi ha una urbanització a punt, un carrer té problemes per demostrar la titularitat. El polígon set és el que tenim més a la vista. El polígon setze no té gaire mancances. Altres polígons s'haurà de fer pràcticament la urbanització nova.

El Sr. Agustín Martínez formula un prec: si posam el nom de Guillem Ballester al col.legi, que encara no té nom.

La Sra. Margalida M. Forteza diu que tot té el seu curs.

El Sr. Agustín Martínez demana si podem fer l'esforç de posar nom. Demana si és veritat que no es pot comprar cafetera a la Policia Local, diu que votarà a favor si és reconeixement extrajudicial.

La Sra. Margalida M. Forteza diu que al seu col.legi la cafetera l'han comprada les mestres.

El Sr. batle diu que hi ha l'opció de posar cafetera pagant cinquanta cèntims per cafè.

El Sr. Pere A. Amengual, portaveu del grup municipal PSIB-PSOE, diu que ha arribat del Consell el tema de la incoació de BIC de Capellans. No sé si per canvi de color l'informe ha estat desfavorable. Com és que han canviat el criteri? Si no pot ser pel tema del BIC, a través de Demarcació de Costes es volen fer excepcions amb edificacions anteriors a l'any 1975.

El Sr. Pere A. Amengual diu que s'han pagat 4.500 euros a l'Associació Hotelera per la setmana ciclista de Masters, surt a les actes de Junta de Govern Local.

El Sr. Juan Escalas, regidor del grup municipal PP, diu que aquesta prova varen donar els trofeus a Platja de Muro, i varem sortir al diari dos dies.

El Sr. Pere A. Amengual demana pel tema de l'expropiació del Carrer Gaspar de Bono núm. 27.

El Sr. batle diu que es tracta de casa que fa cap de cantó que es converteix en vial. La intenció és fer una compra i no haver d'arribar a un justipreu. El nostre tècnic ha fet una valoració.

El Sr. Pere A. Amengual demana si hi ha partida per això.

El Sr. batle diu que encara no, hi pot haver incorporació de romanents.

El Sr. Pere A. Amengual diu que a Capellans fan la poda, estava tot escampat al terra, i el contenidor ple.

El Sr. batle diu que enguany han estat restes de poda.

El Sr. Jaume Payeras, portaveu del grup municipal ExM, demana un conveni amb Televisió Murera o comprar una registradora per tal de grabar les sessions plenàries. En altra cas demana permís per a registra-ho ell mateix i poder-ho difondre.

El Sr. Jaume Payeras diu que a Platja de Muro no arriba la propaganda de festes i diferents actes culturals, i que com a mínim surti a la plana web. Què costa tenir la plana web actualitzada, viva i constant? Referent al transport públic es fan retallades que fan perdre mobilitat, aconseguir més freqüències i que el bus d'enllaç pugui arribar a l'estació. Fer una via per poder arribar a l'estació a peu, al manco mirar de fer-ho una mica que s'hi pugui caminar, tots ho dúiem a la propaganda electoral. Quina actuació s'ha fet damunt la pedrera de Sant Antoni?

El Sr. batle diu que s'ha començat una neteja amb gent de la nostra brigada.

El Sr. Jaume Payeras proposa fer un projecte d'idees clar i concret. Es podria convocar un concurs de restauració. A la publicació Brisas surt el tema de la pedrera de Menorca. Es podria fer un espai lúdic, i poder tenir ingressos dels que ho visitin. Quants policies hi ha a la plantilla?

El Sr. Juan Escalas diu que creu que vint-i-sis.

El Sr. Jaume Payeras demana com es supleix si una plaça està en excedència. Diu que dos policies de guàrdia per tot el territori són molts pocs davant la inseguretat ciutadana, fent esment a un fet ocorregut d'intent de robatori.

El Sr. Jaume Payeras demana qui controla la feina de les concessionàries, com recollida de fems o la neteja viària.

El Sr. batle diu que ho controla el tècnic mediambiental.

El Sr. Jaume Payeras diu que estan incomplint el plec a Platja de Muro referent al tema de l'agranadora succionadora. A Muro els camions i agranadora havien de ser nous. El camions són vells i amb el logo d'Inca. Els podríem sancionar.

El Sr. batle diu que en aquests moments la màquina agranadora és al taller. A l'hivern la succionadora no va així com toca. Quan una màquina és al taller hi ha una segona màquina, ho vigila el tècnic municipal. Es tracta d'una simple retolació, està contemplat al plec de clàusules.

El Sr. Jaume Payeras diu que s'ha d'intentar fer complir les coses com estan contractades. El concessionari va dir que com a millora tendria dues succionadores. La imatge que donam és tercermundista. Exigesc el que està al plec de condicions, incompleixen el contracte i el plec de condicions.

El Sr. batle fa entrega al Sr. Jaume Payeras d'un informe del tècnic mediambiental.

El Sr. Jaume Payeras demana si se li pot passar per correu electrònic. Té les dues succionadores espanyades?

El Sr. Jaume Payeras diu que es va presentar moció a agost de 2010 referent al canvi de nom del carrer Gómez Ulla. Com està l'informe dels noms dels carrers?

El Sr. batle diu que no està acabat.

El Sr. Jaume Payeras diu que el batle va encarregar l'estudi perquè va voler. Nosaltres parlàvem del Carrer Gómez Ulla.

El Sr. Jaume Payeras diu que sap que pel nombre d'usuaris hi ha d'haver un metge en plantilla a la Residència. Com s'ha fet l'elecció?

El Sr. Antoni Riutort, regidor del grup municipal PP, diu que no està contractat.

El Sr. Jaume Payeras demana quines bases s'han posat, i quins horaris tindrà.

El Sr. Antoni Riutort diu que està mig parlat, en principi seran deu hores a la part del capvespre.

El Sr. Jaume Payeras diu que el normal és que el metge i l'infermer estiguin conjunts. L'infermer no pot fer la funció de metge ni el metge fer d'infermer.

El Sr. Antoni Riutort diu que demà té una reunió per a parlar del tema.

El Sr. Jaume Payeras diu que, al Centre de Salut, l'Ajuntament pagava el servei de ginecologia.

El Sr. batle diu que l'Ajuntament ha deixat de pagar a partir de dia 1 de gener. A partir de dia 1 de gener l'IBSALUT en pagarà una.

El Sr. Jaume Payeras fa un prec: “en vista que la ginecologia no tindrà aparells, i serà purament informativa, propòs fer un canvi d’especialitat: un traumatòleg o un cardiòleg. Muro som el poble amb més malalties cardiovasculars.”

El Sr. Juan Escalas demana si no es poden tenir tots dos. No hem de renunciar a res.

El Sr. Antoni Riutort diu que es fan gestions.

El Sr. Jaume Payeras diu si es demanarà el canvi si ens diuen només un.

El Sr. Jaume Payeras diu que el Circo Balear ha denunciat l’Institut Albuhaira pel model lingüístic, dient que afiquen idees subversives al cap dels al.lots. Deman, si la Conselleria pega el “toque” a l’Institut, si l’Ajuntament en Ple donarà suport a l’Institut.

El Sr. batle diu que fins que no vegem el fet no es pot manifestar.

Arribats a aquest punt, el Sr. batle dóna per acabat el Ple i aixeca la sessió, quan són les 22’23 hores del dia 23 de febrer de 2012, de la qual estenc, com a secretari interí, aquesta acta.